



Gobierno del Distrito Federal
Montos pagados por ayudas y subsidios
(Enero - Junio 2017)



FIDEICOMISO CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Concepto	Ayuda	Subsidio	Sector (económico o social)	Beneficiario	CURP	RFC	Monto Pagado
4450 Ayudas Sociales a Instituciones sin Fines de Lucro	X		Social	Programa Nacional de la Tercera Edad, A.C .		PNT-951009-T14	54,545.45
4450 Ayudas Sociales a Instituciones sin Fines de Lucro	X		Social	SOACHI Sociedad Activa del Centro Histórico Intergeneracional, A.C.		SAC-120511-T32	16,363.60
Total							70,909.05

19

16



Gobierno del Distrito Federal
Formato de Programas con Recursos Concurrentes por Orden de Gobierno
Periodo (Enero-Junio 2017)



FIDEICOMISO CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE MÉXICO									
Nombre del Programa a	Federal		Estatal		Municipal		Otros		Monto Total j=c+e+g+i
	Dependencia / Entidad b	Aportación (Monto) c	Dependencia / Entidad d	Aportación (Monto) e	Dependencia / Entidad f	Aportación (Monto) g	Dependencia / Entidad h	Aportación (Monto) i	
									-
Totales									-

NO APLICA

He

10



Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones
enero-junio de 2017

FIDEICOMISO CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

1. Descripción de la Evaluación

1.1 Nombre de la evaluación:

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:
Nombre: _____ Unidad administrativa: _____

1.5 Objetivo general de la evaluación:

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

Instrumentos de recolección de información: **NO APLICA**
Cuestionarios ___ Entrevistas ___ Formatos ___ Otros ___ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

2. Principales Hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

2.2 Señalar cuáles son las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (FOA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

2.2.2 Oportunidades:

2.2.3 Debilidades:

2.2.4 Amenazas:

NO APLICA

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1:

2:

3:

4:

5:

6:

7:

NO APLICA

4. Datos de la Instancia evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

4.2 Cargo:

4.3 Institución a la que pertenece:

4.4 Principales colaboradores:

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

4.6 Teléfono (con clave lada):

NO APLICA

5. Identificación del (los) programa(s)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

5.2 Siglas:

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):
Poder Ejecutivo ___ Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ o como

5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):
Federal ___ Estatal ___ Local ___

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y Nombre: _____ Unidad administrativa: _____)

6. Datos de Contratación de la Evaluación

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___

6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

6.3 Costo total de la evaluación: \$

6.4 Fuente de financiamiento:

NO APLICA

7. Difusión de la Evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación: **NO APLICA**

7.2 Difusión en internet del formato: